

BLOQUE 3º: LA REFLEXIÓN ÉTICA
UNIDAD DIDÁCTICA TERCERA
LA ARGUMENTACIÓN MORAL



Bruselas, Bélgica. Placa metálica (denominados "adoquines de la memoria") situada en el suelo, en el piso de la calle, justo enfrente de un edificio del centro de la capital. Y dice en ella: "Aquí vivía Itzic Jancou, también llamado Jacques Zimmerman, nacido en 1903, detenido el 13 de mayo de 1944, internado en el campo de concentración de Malinas. Deportado el 19 de mayo de 1944 hacia el campo de exterminio de Auschwitz. Asesinado el 23 de febrero de 1945 en el campo de concentración de Buchenwald". Una víctima del horror, del Holocausto nazi, de los comportamientos inhumanos. La necesidad de la ética, de los rectos comportamientos que persiguen el bien personal y colectivo. La importancia de los valores éticos que sirven de guía para la actuación moral del hombre. Este "adoquín" se halla en Rue du Lavoir, nº 37. Fotografía personal.

"La moral no es la posesión de principios, sino la capacidad de decidir frente a lo real"

Paul-Louis Landsberg. Judío muerto en la deportación.

1. PRESENTACIÓN DE LA UNIDAD. IDEAS PREVIAS

Trata de responder a las siguientes cuestiones:

- ✚ ¿Qué peso tiene la búsqueda del bien en tus actos cotidianos?
- ✚ ¿Cuál es el factor clave que dirige tus comportamientos, “El qué dirán”, el corazón, tu conciencia moral, el interés, la razón, otras personas que te rodean, los amigos?
- ✚ ¿Sabes en qué consiste “argumentar”?
- ✚ ¿Consideras que la violencia es un “argumento” adecuado para resolver las diferencias?
- ✚ ¿Qué piensas que puede suceder cuando no hay una ley que regule nuestra conducta?
- ✚ ¿Qué es la moral para ti?

Documento para el análisis

Una reflexión sobre una noticia: las conductas humanas

En enero de 2008 conocimos la siguiente noticia: un hombre que había atropellado a un joven denunció a los padres de éste por los desperfectos que el impacto causó en su coche. El joven, que paseaba en bicicleta cuando fue atropellado, murió en el accidente; a pesar de ello, el conductor que lo atropelló reclamaba a los padres los 20.000 euros que le había costado reparar su automóvil, incluso habiendo sospechas de que iba a más de 120 kilómetros por hora cuando el límite de la vía estaba fijado a 80.

Noticia El país, 25.1.2008

Un conductor pide 20.000 euros a los padres del joven al que mató

El demandante dice que no necesita el dinero, pero tampoco lo quiere perder

KARIM ASRY - Bilbao - 25/01/2008

No podían creer lo que estaban leyendo en la denuncia. El hombre que había matado a su hijo de 17 años en 2004 iba a llevarles a juicio para cobrar 14.000 euros por los daños sufridos en su Audi A8 al estrellarse en la carrocera el cuerpo del joven al que atropelló. Y unos 6.000 euros más por la sustitución de su vehículo, porque "lo ha necesitado para el ejercicio de su trabajo diario", aunque varias fuentes acreditan que dispone de más vehículos. Tras varias vistas suspendidas y casi dos años de espera, el juicio se celebrará el próximo miércoles 30 de enero, en la localidad riojana de Haro.

El demandante, Tomás Delgado Bartolomé, aseguró ayer en una conversación telefónica que no fue una decisión fácil. "Era la única manera de cobrar el dinero. Y me esperé hasta el último día de plazo para decidirme: "Yo también soy una víctima en todo esto, lo del chaval no se puede arreglar, pero lo mío, sí"

¿Cómo enjuiciarías la reacción del dueño del coche?

¿Te parece éticamente legítima? ¿Por qué? Razona la respuesta.

2. LOS ARGUMENTOS MORALES

“La moral es una ciencia que enseña, no cómo hemos de ser felices, sino cómo hemos de llegar a ser dignos de la felicidad”

Immanuel Kant



Bruselas, Bélgica. Zona de Mont des Arts. Y dice en la placa dorada: *“Reconocimiento de Bélgica. Quien salva una vida, salva el mundo entero. El Talmud. En homenaje a los “justos” de Bélgica y a los ciudadanos que con peligro de su vida han acudido al socorro de los judíos perseguidos durante la ocupación nazi. Placa de mayo de 2007.”* Las consecuencias de las acciones humanas, buenas y malas, perversas o salvadoras; la búsqueda de la dignidad por encima de todo, y el deber de comportarnos rectamente para con nosotros mismos y con los demás.

Los seres humanos intentamos comprender los acontecimientos naturales descubriendo sus causas. Así nacieron la filosofía y la ciencia como respuesta a la necesidad de explicar racionalmente el mundo en el que vivimos. El uso de la razón es imprescindible en el ser humano. Debemos reflexionar sobre los comportamientos humanos que realizamos a diario. Cuando escogemos cómo actuar en la vida no siempre seguimos un criterio lógico o matemático. No siempre podemos estar seguros de si hacemos lo correcto o no.

Lo único cierto es que nadie puede sustituirnos a la hora de decidir y de actuar. Si alguien me pide ayuda, debo deliberar si debo prestársela. Esto es todo. Está claro que debemos razonar y argumentar, explicar tanto a los demás como a nosotros mismos por qué actuamos de una u otra manera.

Somos seres morales. Son personas libres, tomamos decisiones que afectan a las personas que nos rodean.

El respeto a la dignidad de los demás implica la conveniencia de argumentar y de explicar las decisiones, procurando que se tomen a partir de la razón y no dejándonos llevar por impulsos caprichosos. ¿Cuántas veces nos ocurre esto?

Argumentar moralmente nos ayuda a asumir las responsabilidades y a defendernos cuando alguien pretende imponer su criterio por la fuerza.



2.1. LOS DILEMAS MORALES

“La vida se nos presenta en un dilema insoportable: lo que vale no dura; lo que no vale se eterniza”

Ramiro de Maeztu

Son encrucijadas morales, en las que nos vemos obligados a escoger entre opciones cuyas ventajas e inconvenientes se equilibran de tal manera que nos cuesta saber cuál de ellas es mejor. Si una alternativa es claramente mejor que otra, no hay ningún dilema. La dificultad aparece cuando se trata de escoger entre opciones que parecen similares. Son esas situaciones que nos dejan indecisos y sobre las que se nos plantean muchas dudas.

Cuando en la vida real nos encontramos ante decisiones similares, ponemos a prueba nuestras convicciones y jerarquía de valores.

EJEMPLOS DE DILEMAS MORALES

- ✚ Eres testigo de un crimen: un hombre ha robado un banco, pero en lugar de quedarse el dinero para sí mismo, lo dona a un pobre orfanato que ahora puede permitirse alimentar, dar ropa y cuidar de los niños que viven en él. Tú sabes quién ha cometido el crimen, pero si vas a las autoridades con esta información, lo más probable es que el dinero sea devuelto al banco volviendo a dejar a los niños con grandes necesidades. ¿Qué harías?
A: Informar a las autoridades de lo que ha sucedido.
B: No decir nada, ya que el dinero ha ido a una buena causa.
- ✚ Durante la Segunda Guerra Mundial los ingleses disponían de un sistema que les permitía descifrar los mensajes en clave alemanes. Así supieron que la ciudad de Coventry sería bombardeada, pero si ordenaban desalojarla desvelarían a sus enemigos que tenía ese sistema tan importante que podría permitir la victoria en la guerra. ¿Qué había que hacer: salvar a los habitantes de Coventry o no hacer nada para no ser descubiertos por los alemanes y así poder vencer y salvar otras muchas vidas?

Actividades y tareas

- Busca algún dilema moral, reflexiona sobre el mismo, analiza los pros y las contras de cada una de las posturas. Ofrece soluciones para adoptarlas que sean razonables y argumentadas.

3. LOS ORÍGENES DE LA ARGUMENTACIÓN

3.1. El diálogo socrático

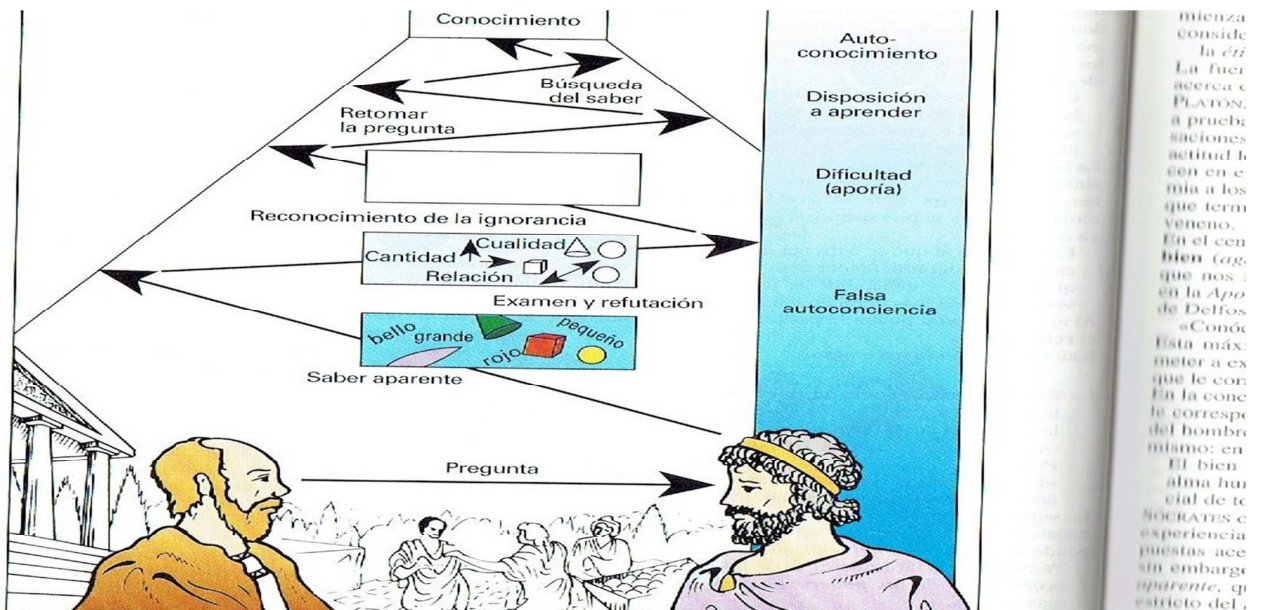
“Conócete a ti mismo”

Sócrates, Oráculo de Delfos

Todas las teorías éticas se apoyan en la argumentación para justificar las normas y los principios que regulan la vida moral. Algunas de estas teorías defienden el uso del razonamiento y del diálogo entre personas diferentes para aclarar nuestra conducta. Por ejemplo, Sócrates utilizaba este método.

Sócrates nunca escribió nada. Solía comenzar su diálogo con la elección de un tema. Después dejaba a los demás exponer sus opiniones, observaba qué dificultades planteaban y procuraba llegar a un acuerdo final.

Lo importante del método es que no se trata de una enseñanza en la que se impone el criterio del maestro, sino que el resultado final es fruto de la argumentación de ambos.



3.2. La filosofía moderna

También la filosofía moderna ha aportado ejemplos sobre la aplicación de la razón en lo moral. Es el caso de Spinoza, filósofo racionalista del siglo XVII, y Kant, autor ilustrado del siglo XVIII.

Para Kant, cuando tratamos asuntos morales nunca alcanzamos la misma certeza que tenemos cuando tratamos cuestiones científicas. Sostiene que debemos averiguar cuál es nuestro deber, y cumplir con lo que nos dicta la razón es una obligación moral.

3.3. La Escuela de Frankfurt, Habermas y la ética dialógica

Dos filósofos alemanes del siglo XX, **Apel y Habermas**, desarrollaron una **teoría ética basada en el diálogo y el acuerdo racional**. Estos autores sostienen que las decisiones que afectan a un conjunto de personas deben tomarse mediante un debate abierto entre ellas.

ÉTICA DIALÓGICA

- Las éticas dialógicas: – Sostienen que las normas morales han de ser fruto de un acuerdo basado en el diálogo argumentativo en condiciones de igualdad entre personas racionales y libres.
- – Las éticas dialógicas son, por tanto, éticas de la comunicación, del discurso, que sitúan los mandatos que constituyen el deber en las normas que resultan del acuerdo al que hayan llegado después de haber argumentado racionalmente cada uno de ellos en defensa de su posición.

Para que el diálogo tenga validez, debe cumplir una serie de condiciones: que todas las personas tengan el derecho y la posibilidad de exponer sus puntos de vista, sus necesidades y deseos. Y que todos sean reconocidos como personas e interlocutores válidos, donde **todos se respetan y aprecian**.

En este **diálogo** que se suscita, cada afirmación puede ser puesta en tela de juicio o criticada por cualquiera. Todos los que dialogan deben perseguir el interés general, no el beneficio de unas personas a costa de otras. **El objetivo es un acuerdo satisfactorio para todos**.



Bolonia, Italia. Calles del centro. Soportales tradicionales, en la Via de 'Musei. El diálogo como argumento e instrumento para la definición y conformación de las normas morales colectivas.

Actividades y tareas

Piensa sobre las posibilidades de alcanzar acuerdos en cuanto al establecimiento de normas morales que afectan a todos, siguiendo la propuesta de la ética dialógica, es decir, a partir de un diálogo en las condiciones establecidas con anterioridad. Piensa en los obstáculos que podrían presentarse a esta propuesta.

4. REFLEXIONES SOBRE LA INTOLERANCIA

“La intolerancia puede ser definida aproximadamente como la indignación de los hombres que no tiene opiniones.”

Gilbert Keith Chesterton

Escritor y periodista británico de comienzos del siglo XX

Si miramos la historia nos encontraremos que es frecuente que los seres humanos hayan resuelto sus conflictos a través de **la violencia**. La agresividad mostrada a través de agresiones, guerras han sido habituales. Sin embargo, los seres humanos podemos relacionarnos entre nosotros de maneras diferentes: desde el cariño al odio más brutal.

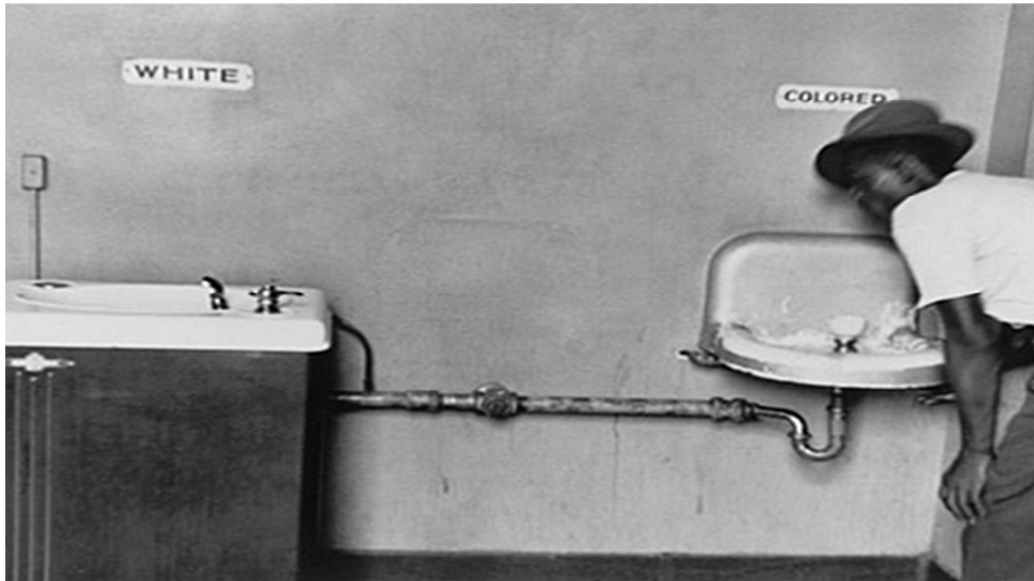
Hay personas que no resisten, y rechazan que otros piensen distintos a él, que actúen de forma diferente, y con ello no están de acuerdo. Esto es **la intolerancia**. Un caso ejemplar de esta actitud se produjo, por ejemplo, durante la Guerra Civil en España, entre 1936 y 1939, donde hubo cerca de un millón de víctimas. En el pasado las Cruzadas, las guerras de religión (la Guerra de los 30 años, de 1618 a 1648), o las acciones terroristas en el siglo XX y XXI son ejemplos claros.



Tapias del Cementerio de San José de Granada. En este lugar, durante la Guerra Civil y la dictadura de Franco, entre 1936 y 1956, fueron fusilados cerca de 4000 personas. Ejemplo de intolerancia y de las consecuencias de la misma. Fotografía personal.

4.1. El racismo

Otra muestra de conductas discriminatorias e intolerantes es el racismo. Ejemplos de actitudes racistas podemos hallar en la historia. La Shoah (Holocausto), a través del cual los nazis se propusieron exterminar a la población judía europea. El resultado de *“la solución final”* fue la muerte de más de seis millones de judíos en los campos de Este de Europa. El *apartheid* en Sudáfrica provocó la marginación de manera cruel a todos aquellos que pertenecían a la raza negra, provocado por una minoría blanca africana. Incluso había categorías en la discriminación: los mulatos tenían más derechos que la población negra.



Sur de los Estados Unidos, años 50.

La ilustración representó un punto de partida a la hora de evidenciar la necesidad de argumentar sobre nuestras posiciones y opciones morales e ideológicas. Los autores ilustrados defendieron el valor del debate racional, y la necesidad de superar los prejuicios y la intolerancia. Es el caso por ejemplo del filósofo Voltaire, quien defendió las ventajas de la tolerancia, sobre todo en lo que tiene que ver con la religión.

“Ecrasez l’Infame!”

François Marie Arouet, Voltaire (1694-1778)

El grito de guerra volteriano es *“Ecrasez l’Infame!”*. Aplastad a la infame. La infame representaba el fanatismo, la intolerancia, la superstición. Voltaire es un firme partidario del laicismo.

La época ilustrada supuso un cambio a favor de la tolerancia política y religiosa, y una decidida defensa de la conciencia libre, para pensar y para creer.

Actividades y tareas

Busca en los medios de comunicación información sobre casos recientes de intolerancia religiosa o de racismo y reflexiona por escrito sobre el estado de la tolerancia en el mundo.

5. LA NECESIDAD DE LA FORTALEZA MORAL

“Fortaleza es la capacidad de decir “no” cuando el mundo querría oír un “sí”

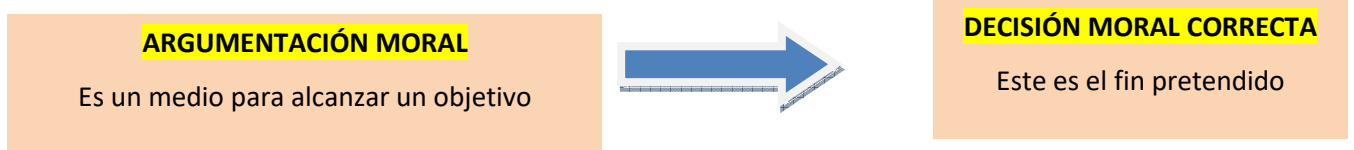
Erich Fromm

El desarrollo psíquico de la persona condiciona su desarrollo moral, de tal forma que con la edad se va adquiriendo una madurez creciente. Así, la evolución moral depende de nuestro desarrollo intelectual. Los argumentos que empleamos para justificar una decisión moral definen nuestra madurez ética. Por ejemplo, si ante una provocación respondo violentamente, demuestro escaso autocontrol, y poca madurez ética.

El psicólogo estadounidense Lawrence **Kohlberg** (siglo XX) afirmó que el desarrollo psíquico de la persona condiciona el desarrollo moral, que se produce también en diferentes etapas y no va nunca hacia atrás.

Aunque usemos códigos morales distintos, la argumentación sobre nuestra vida moral sigue patrones de razonamiento universales.

¿Por qué es importante que argumentemos moralmente? Para tomar las decisiones morales correctas.



Los grandes hombres y mujeres, aquellos que son referencia moral para la humanidad, caso de Martin Luther King, Mandela, Irena Sendler, Gandhi, Teresa de Calcuta, no se distinguen por las argumentaciones que mostraron, sus razonamientos para obrar del modo como lo hicieron, sino por la firmeza en sostener sus convicciones morales, políticas o religiosas.

Estos ejemplos morales que hemos señalado evidenciaron el valor de la argumentación y de la palabra, del respeto y de la dignidad, de la fortaleza moral y de la determinación como instrumentos más poderosos que la fuerza y la violencia.



28 de agosto de 1963. Washington. EEUU. Discurso de Luther King, “Tengo un sueño”.

Actividades y tareas

Investiga la vida de algún personaje que sea referencia moral para la humanidad y señala qué aspectos admiras más de su comportamiento.